

4. Выявлена связь одиночества и фактора, описываемого как «Бегство от стрессовой ситуации». Одиноким подростки чаще используют те стратегии, которые им позволяют уйти от неприятной, тяжело переживаемой ситуации.

5. Гипотеза о положительной связи одиночества и широты репертуара используемых копинг-стратегий не подтвердилась.

---

<sup>1</sup> См.: Корчагина Д. Г. Генезис, виды и проявление одиночества. М., 2000 ; Лебедев В. И. Психология и психопатология одиночества и групповой изоляции. М., 2002 ; Перлман Д., Пепло Л. Теоретические подходы к одиночеству // Лабиринты одиночества / пер. с англ. Н. Е. Покровского. М., 1989.

<sup>2</sup> См.: Николаева Н. А. Изучение одиночества на этапе взросления // Вестн. ОГУ. Сер. Гуманитарные науки. 2005. Т. 1. № 10. С. 59–62.

<sup>3</sup> См.: Абабков В. А., Перре М. Адаптация к стрессу. Основы теории, диагностики, терапии. СПб., 2004.

*А. М. Вильгельм, А. М. Шкляева*

### **Сравнительный анализ представлений педагогов и психологов о коммуникативной культуре учителя**

Проблема взаимодействия участников педагогического процесса приобретает все большую остроту для современной школы. В последние годы отношения между учениками и учителями стали значительно сложнее и напряженнее. Сам характер педагогической деятельности постоянно ставит учителя в коммуникативные ситуации, требующие от педагога знания эффективных способов общения с учащимися, то есть наличия у педагога определенного уровня коммуникативной культуры<sup>1</sup>.

Изучением коммуникативной культуры педагогов активно занимались такие специалисты как В. И. Андреев<sup>2</sup>, В. С. Грехнев<sup>3</sup>, И. И. Рыданова<sup>4</sup> и др.

Проблема заключается в следующем: реальная педагогическая практика показывает, что плодотворного взаимодействия между участниками педагогической деятельности не наблюдается. Процесс обучения в современной общеобразовательной школе насыщен множеством конфликтов, различных по происхождению, форме и напряженности, особенно в системе взаимоотношений «педагог — ученик»<sup>5</sup>. При этом поведение самих учителей во многом зависит от их представлений<sup>6</sup>.

В связи с вышесказанным нам показалось достаточно интересным сравнить представления учителей о коммуникативной культуре педагога с представлениями психологов. Для реализации поставленной цели нами были сформированы две выборки испытуемых. Первую группу составили студенты факультета психологии шестого курса заочной формы обучения (в дальнейшем именуемые психологами) в количестве 24 человек, а вторую группу — педагоги школ г. Екатеринбурга в количестве 67 человек. Для изучения представлений о коммуникативной культуре педагога испытуемым была предложена методика «Экспертная оценка педагогических ситуаций» (вариант А), разработанная на кафедре социальной психологии и психологии управления Уральского государственного университета им. А. М. Горького. Автор методик — старший преподаватель А. М. Вильгельм.

Согласно данной методике, респондентам предлагаются десять педагогических ситуаций и возможные способы поведения учителя в них. Таким образом, двум группам испытуемых (педагогам и психологам) необходимо было соотнести тот или иной способ поведения учителя в данной ситуации с соответствующим уровнем коммуникативной культуры.

Под коммуникативной культурой учителя мы будем понимать сложное интегральное образование, которое включает в себя три уровня: коммуникативной грамотности (низкий уровень), коммуникативной компетентности (средний уровень), коммуникативной креативности (высокий уровень). Наряду с этими уровнями для реализации целей нашего исследования мы считаем необходимым выделить также уровень коммуникативной безграмотности (самый низкий), что означает отсутствие или очень слабое развитие коммуникативной культуры педагога.

Для проверки достоверности различий между двумя группами испытуемых (педагогами и психологами) по каждому уровню был использован критерий углового преобразования Фишера. Цифрами 0, 1, 2, 3 в таблицах обозначены уровни коммуникативной культуры педагога: коммуникативная безграмотность (0), коммуникативная грамотность (1), коммуникативная компетентность (2) и коммуникативная креативность (3).

Обратимся к анализу полученных данных по каждой ситуации.

### **Педагогическая ситуация № 1**

При выведении химической формулы учитель допустил ошибку. Ученик указал на нее. Учитель обеспокоен тем, что о нем подумают.

Как видно из приведенных данных, достоверные различия были получены по трем категориям из десяти представленных в данной методике. Различия получены по уровню коммуникативной безграмотности и коммуникативной грамотности (табл. 1).

По уровню коммуникативной безграмотности достоверные различия получены по двум категориям, а именно «Насмешка» и «Оправдание».

По категории «Насмешка» мы видим, что все психологи (100,0 %), в отличие от педагогов (86,6 %), склонны относить данный вариант поведения учителя в конфликтной ситуации к уровню коммуникативной безграмотности. Похожая картина наблюдается и по категории «Оправдание», где психологи (87,5 %) также в большей степени, чем педагоги (55,2 %), склонны соотносить данную форму поведения учителя с этим уровнем.

Таблица 1

**Достоверные различия при сравнении двух групп испытуемых по методике «Экспертная оценка педагогических ситуаций» (вариант А, ситуация 1)**

Уровни Способы	0	0	$\varphi^*$	1	1	$\varphi^*$	2	2	$\varphi^*$	3	3	$\varphi^*$
	гр. 1	гр. 2		гр. 1	гр. 2		гр. 1	гр. 2		гр. 1	гр. 2	
	%	%		%	%		%	%		%	%	
Насмешка	100,0	86,6	<b>3,09*</b>	0,0	7,5	0,00	0,0	6,0	0,00	0,0	0,0	—
Оправдание	87,5	55,2	<b>2,72*</b>	8,3	34,3	0,90	0,0	10,4	0,00	4,2	0,0	0,00
Исправление ошибки	4,2	9,0	0,18	75,0	52,2	<b>1,65</b>	16,7	23,9	0,32	4,2	14,9	0,36

**Примечание:** жирным шрифтом обозначены  $\varphi^* > 1,64$ , различия достоверны с вероятностью 95 %. Жирным шрифтом и \* обозначены  $\varphi^* > 2,31$ , различия достоверны с вероятностью 99 %.

Уровень коммуникативной грамотности представлен только категорией «Исправление ошибки». Согласно представлениям психологов (75,0 %), данный выход из конфликтной ситуации является в большей степени соответствующим данному уровню коммуникативной культуры, чем в представлениях педагогов (52,2 %).

## Педагогическая ситуация № 2

Во время урока один из учеников задает учителю сложный вопрос. Ответ на него выходит за рамки компетентности учителя. Он не может дать на него правильный ответ.

По второй ситуации были получены достоверные отличия по трем категориям из восьми.

Как видно из приведенных данных, достоверные различия были получены по уровням коммуникативной грамотности и коммуникативной креативности (табл. 2).

Таблица 2

**Достоверные различия при сравнении двух групп испытуемых по методике  
«Экспертная оценка педагогических ситуаций»  
(вариант А, ситуация 2)**

Уровни  Способы	0	0	$\varphi^*$	1	1	$\varphi^*$	2	2	$\varphi^*$	3	3	$\varphi^*$
	гр. 1	гр. 2		гр. 1	гр. 2		гр. 1	гр. 2		гр. 1	гр. 2	
	%	%		%	%		%	%		%	%	
Объяснение максимально возможно на данный момент	8,3	3,0	0,24	66,7	29,9	2,25	16,7	53,7	1,53	8,3	13,4	0,21
Сотрудничество («Вместе найдем ответ»)	0,0	0,0	–	16,7	6,0	0,49	45,8	26,9	1,04	37,5	67,2	1,65
Внутренний пересмотр позиции (признание незнания, право на незнание)	8,3	13,4	0,21	16,7	31,3	0,64	16,7	26,9	0,45	58,3	28,4	1,75

**Примечание:** жирным шрифтом обозначены  $\varphi^* > 1,64$ , различия достоверны с вероятностью 95 %.

Уровень коммуникативной грамотности представлен категорией «Объясняет максимально возможно на данный момент». Психологи (66,7 %) в большей степени, чем педагоги (29,9 %), склонны связывать такой способ взаимодействия с учениками с данным уровнем коммуникативной культуры учителя, тогда как педагоги скорее относят его к уровню коммуникативной компетентности (53,7 %).

Различия по уровню коммуникативной креативности представлены такими категориями как «Сотрудничество» и «Внутренний пересмотр позиции (признание незнания, право на незнание)».

По категории «Сотрудничество» мы видим, что педагоги (67,2 %) в большей степени, чем психологи (37,5 %), считают это проявлением коммуникативной креативности, тогда как психологи скорее относят его к уровню коммуникативной компетентности (45,8 %).

По категории «Внутренний пересмотр позиции (признание незнания, право на незнание)» наблюдается прямо противоположная картина: психологи (58,3 %) в большей степени, чем педагоги (28,4 %), склонны относить ее к уровню коммуникативной креативности.

### Педагогическая ситуация № 3

В девятом классе запланирован поход в театр. И тут в дверях образовалась пробка. Уставший после долгого рабочего дня классный руководитель сорвался на крик: «Вы что, с ума сошли? Никаких театров! Вернитесь, дневники на стол!!!»

Как выйти из этой ситуации?

По данной ситуации были получены достоверные отличия по трем категориям из двенадцати.

Как видно из полученных данных, достоверные различия были получены по уровням коммуникативной безграмотности и коммуникативной грамотности (табл. 3).

Таблица 3

**Достоверные различия при сравнении двух групп испытуемых по методике «Экспертная оценка педагогических ситуаций» (вариант А, ситуация 3)**

Уровни Способы	0 гр. 1	0 гр. 2	$\Phi^*$	1 гр. 1	1 гр. 2	$\Phi^*$	2 гр. 1	2 гр. 2	$\Phi^*$	3 гр. 1	3 гр. 2	$\Phi^*$
	%	%		%	%		%	%		%	%	
Угроза («Не будет походов»)	100,0	94,0	<b>2,06</b>	0,0	6,0	0,00	0,0	0,0	–	0,0	0,0	–
Успокоить учеников (призыв к порядку, организовать)	0,0	10,4	0,00	70,8	43,3	<b>1,85</b>	25,0	28,4	0,16	4,2	17,9	0,45
Отказ от похода	95,8	82,1	<b>1,86</b>	4,2	14,9	0,36	0,0	3,0	0,00	0,0	0,0	–

**Примечание:** жирным шрифтом обозначены  $\Phi^* > 1,64$ , различия достоверны с вероятностью 95 %.

Уровень коммуникативной безграмотности представлен двумя категориями, а именно «Угроза («не будет походов»))» и «Отказ от похода».

По категории «Угроза («не будет походов»))» мы видим, что группа психологов (100,0 %) однозначно считает данный способ выхода из ситуации проявлением коммуникативной безграмотности, тогда как среди педагогов так полагают лишь 94,0 % испытуемых. Похожая ситуация наблюдается и по категории «Отказ от похода». Психологи (95,8 %) в большей степени, чем педагоги (82,1 %), склонны связывать данную форму поведения учителя с уровнем коммуникативной безграмотности.

Уровень коммуникативной грамотности представлен категорией «Успокоить учеников (призвать к порядку, организовать)». Мы видим, что психологи (70,8 %) в большей степени, чем педагоги (43,3 %), соотносят такой способ поведения учителя с данным уровнем коммуникативной культуры.

#### Педагогическая ситуация № 4

Отзвенел звонок. Коридор опустел. Но вот появляется запыхавшийся ученик. Оглянулся и шмыгнул в класс. А вот еще двое рвутся в класс. И так повторяется уже не первый день...

Таблица 4

**Достоверные различия при сравнении двух групп испытуемых по методике «Экспертная оценка педагогических ситуаций» (вариант А, ситуация 4)**

Уровни Способы	0 гр. 1	0 гр. 2	$\varphi^*$	1 гр. 1	1 гр. 2	$\varphi^*$	2 гр. 1	2 гр. 2	$\varphi^*$	3 гр. 1	3 гр. 2	$\varphi^*$
	%	%		%	%		%	%		%	%	
Пустит на занятие	0,0	0,0	–	79,2	52,2	<b>2,03</b>	12,5	31,3	0,75	8,3	16,4	0,32
Вводит санкции и контроль за опоздание	8,3	14,9	0,27	75,0	31,3	<b>2,82*</b>	12,5	37,3	0,97	4,2	16,4	0,41

**Примечание:** жирным шрифтом обозначены  $\varphi^* > 1,64$ , различия достоверны с вероятностью 95 %. Жирным шрифтом и \* обозначены  $\varphi^* > 2,31$ , различия достоверны с вероятностью 99 %.

По описанной выше ситуации различия между группами психологов и педагогов были получены по двум категориям из шестнадцати.

Как видно из приведенных данных, достоверные различия были получены по таким категориям как «Пустит на занятие» и «Вводит санкции и контроль за опоздание». Эти различия касаются уровня коммуникативной грамотности.

Так, по категории «Пустит на занятие» мы видим, что психологи (79,2 %), в отличие от педагогов (52,2 %), в большей степени связывают данную форму взаимодействия с учениками с уровнем коммуникативной грамотности. Похожая картина наблюдается и по категории «Вводит санкции и контроль за опоздание». Психологи (75,0 %) в большей степени, чем педагоги (31,3 %), относят ее к уровню коммуникативной грамотности.

### Педагогическая ситуация № 5

Учитель вызывает ученика к доске. Ученик затрудняется с ответом. В это время его товарищ пытается ему подсказать. Нужно описать реакцию на действия «подсказчика».

По данной ситуации достоверных различий между психологами и педагогами обнаружено не было. Иными словами, представления психологов и педагогов по поводу отнесения тех или иных способов поведения учителя к тому или иному уровню коммуникативной культуры схожи.

### Педагогическая ситуация № 6

Урок истории в пятом классе. Учитель излагает материал. Один из учеников, увлекающийся данным предметом и читающий дополнительную литературу, задает вопрос: «Я не согласен с вами. В какой книге вы это прочитали?»

Таблица 5

Достоверные различия при сравнение двух групп испытуемых по методике  
«Экспертная оценка педагогических ситуаций»  
(вариант А, ситуация 6)

Уровни Способы	0 гр. 1	0 гр. 2	$\varphi^*$	1 гр. 1	1 гр. 2	$\varphi^*$	2 гр. 1	2 гр. 2	$\varphi^*$	3 гр. 1	3 гр. 2	$\varphi^*$
	%	%		%	%		%	%		%	%	
Назовет источник (книгу)	0,0	0,0	–	66,7	29,9	<b>2,25</b>	16,7	40,3	1,00	16,7	29,9	0,58
Не даст высказаться ученику (не допустит пререканий, обвинит в незнании («Не смейте не доверять учителю»))	100,0	89,6	<b>2,73*</b>	0,0	9,0	0,00	0,0	1,5	0,00	0,0	0,0	–

**Примечание:** жирным шрифтом обозначены  $\varphi^* > 1,64$ , различия достоверны с вероятностью 95 %. Жирным шрифтом и \* обозначены  $\varphi^* > 2,31$ , различия достоверны с вероятностью 99 %.

По данной ситуации были получены достоверные отличия по двум категориям из восьми. Различия были получены по уровням коммуникативной безграмотности и коммуникативной грамотности.

Как видно из данных, приведенных в таблице 5, достоверные различия по уровню коммуникативной безграмотности были получены по категории «Не дает высказаться ученику». Мы видим, что группа психологов (100,0 %) однозначно готова отнести такой вариант поведения учителя к данному уровню, тогда как среди педагогов так считают 89,6 % испытуемых.

По уровню коммуникативной грамотности были получены достоверные различия по категории «Назовет источник (книгу)». Мы можем сказать, что по данной категории психологи (66,7 %) в большей степени, чем педагоги (29,9,0 %), склонны связывать ее в своем сознании с уровнем коммуникативной грамотности.

### Педагогическая ситуация № 7

Учитель пишет на доске. В это время тишину нарушает шум падающей книги. Учитель говорит: «Еще раз — и ты выйдешь из класса». Оценив ситуацию, уже другой ученик бросает книгу.

Таблица 6

Достоверные различия при сравнении двух групп испытуемых по методике «Экспертная оценка педагогических ситуаций»  
(вариант А, ситуация 7)

Уровни Способы	0 гр. 1	0 гр. 2	$\varphi^*$	1 гр. 1	1 гр. 2	$\varphi^*$	2 гр. 1	2 гр. 2	$\varphi^*$	3 гр. 1	3 гр. 2	$\varphi^*$
	%	%		%	%		%	%		%	%	
Взгляд, замечание устное	8,3	6,0	0,11	66,7	37,3	<b>1,86</b>	25,0	17,9	0,35	0,0	38,8	0,00
Удаление из класса	79,2	98,5	<b>2,70*</b>	16,7	1,5	0,53	4,2	0,0	0,00	0,0	0,0	—

**Примечание:** жирным шрифтом обозначены  $\varphi^* > 1,64$ , различия достоверны с вероятностью 95 %. Жирным шрифтом и \* обозначены  $\varphi^* > 2,31$ , различия достоверны с вероятностью 99 %.

По данной ситуации были получены достоверные отличия по двум категориям из двенадцати. Различия получены по уровню коммуникативной безграмотности и коммуникативной грамотности (табл. 6).

Уровень коммуникативной безграмотности представлен категорией «Удаление из класса». В отношении данной категории мы можем сказать, что педагоги (98,5 %) в большей степени, чем психологи (79,2 %), связывают ее с уровнем коммуникативной безграмотности.



По уровню коммуникативной грамотности получены различия по одной категории «Взгляд, устное замечание». Психологи (66,7 %) в большей степени, чем педагоги (37,3 %) склонны соотносить ее с данным уровнем.

### Педагогическая ситуация № 8

Урок математики. Учитель пытается написать на доске формулу, мел не пишет. Он догадывается, что кто-то испачкал доску воском.

Таблица 7

**Достоверные различия при сравнении двух групп испытуемых по методике «Экспертная оценка педагогических ситуаций» (вариант А, ситуация 8)**

Уровни Способы	0 гр. 1	0 гр. 2	$\Phi^*$	1 гр. 1	1 гр. 2	$\Phi^*$	2 гр. 1	2 гр. 2	$\Phi^*$	3 гр. 1	3 гр. 2	$\Phi^*$
	%	%		%	%		%	%		%	%	
Крик, чтение нотаций	95,8	100,0	<b>1,70</b>	4,2	0,0	0,00	0,0	0,0	–	0,0	0,0	–

**Примечание:** жирным шрифтом обозначены  $\Phi^* > 1,64$ , различия достоверны с вероятностью 95 %.

По этой ситуации были получены достоверные отличия только по одной категории из десяти.

Как видно из приведенных данных, достоверные различия были получены только по категории «Крик, чтение нотаций» (табл. 7). Различия касаются уровня коммуникативной безграмотности.

В отношении данной категории мы видим, что все педагоги (100,0 %) связывают такой способ поведения учителя с данным уровнем, тогда как среди психологов так полагает 95,8 % испытуемых.

### Педагогическая ситуация № 9

Учитель начинает урок, но как только он отворачивается к доске, в классе возникает шум. Поворачивается. Все нормально. И так несколько раз.

По этой ситуации были получены достоверные отличия по двум категориям из двенадцати.

Как мы видим, достоверные различия были получены по таким категориям как «Замечание» и «Переключение на другую форму работы (лицом к классу)» (табл. 8).

Таблица 8

Достоверные различия при сравнении двух групп испытуемых по методике  
«Экспертная оценка педагогических ситуаций»

(вариант А, ситуация 9)

(группа 1 — психологи (24 чел.); группа 2 — педагоги (67 чел.)) (%)

*Ситуация 9*

Уровни Способы	0 гр. 1	0 гр. 2	$\varphi^*$	1 гр. 1	1 гр. 2	$\varphi^*$	2 гр. 1	2 гр. 2	$\varphi^*$	3 гр. 1	3 гр. 2	$\varphi^*$
	%	%		%	%		%	%		%	%	
Замечание	16,7	37,3	0,88	79,2	34,3	<b>3,04*</b>	4,2	28,4	0,69	0,0	0,0	—
Переключение на другую форму работы (лицом к классу)	0,0	6,0	0,00	12,5	13,4	0,04	62,5	20,9	<b>2,35*</b>	25,0	59,7	1,64

**Примечание:** жирным шрифтом обозначены  $\varphi^* > 1,64$ , различия достоверны с вероятностью 95 %. Жирным шрифтом и \* обозначены  $\varphi^* > 2,31$ , различия достоверны с вероятностью 99 %.

По уровню коммуникативной грамотности различия получены по категории «Замечание». Психологи (79,2 %) в большей степени склонны связывать данный способ поведения с уровнем коммуникативной грамотности, чем педагоги (34,3 %).

Особое внимание следует обратить на различия, полученные по категории «Переключение на другую форму работы (лицом к классу)». Согласно представлениям психологов (62,5 %), в отличие от педагогов (20,9 %), ее следует отнести к уровню коммуникативной компетентности (различия достоверны с вероятностью 99 %). Педагоги же (59,7 %) связывают ее, в отличие от психологов (25,0 %), с уровнем коммуникативной креативности.

### Педагогическая ситуация № 10

Учитель ведет урок. На вопрос учителя к классу один из учеников очередной раз отвечает едкой шуткой. В классе раздается дружный смех. За этим учеником среди учителей прочно закрепилась репутация «шута».

По этой ситуации были получены достоверные отличия по трем категориям из одиннадцати.

Достоверные различия были получены по таким категориям как «Задание, которое проверит после урока», «Угроза («Будет контрольная работа»))» и «Обидеть “шута”» (табл. 9).

Таблица 9

**Достоверные различия при сравнение двух групп испытуемых по методике «Экспертная оценка педагогических ситуаций» (вариант А, ситуация 10)**

Уровни Способы	0 гр. 1	0 гр. 2	$\varphi^*$	1 гр. 1	1 гр. 2	$\varphi^*$	2 гр. 1	2 гр. 2	$\varphi^*$	3 гр. 1	3 гр. 2	$\varphi^*$
	%	%		%	%		%	%		%	%	
Задание, которое проверит после урока	12,5	14,9	0,11	62,5	35,8	<b>1,64</b>	20,8	32,8	0,55	4,2	16,4	0,41
Угроза («Будет контрольная работа»)	70,8	92,5	<b>2,15</b>	29,2	6,0	1,03	0,0	1,5	0,00	0,0	0,0	–
Обидеть «шута»	87,5	98,5	<b>1,91</b>	8,3	1,5	0,28	4,2	0,0	0,00	0,0	0,0	–

**Примечание:** жирным шрифтом обозначены  $\varphi^* > 1,64$ , различия достоверны с вероятностью 95 %.

Различия касаются двух уровней — коммуникативной безграмотности и коммуникативной грамотности.

По уровню коммуникативной безграмотности различия получены по таким категориям как «Угроза («Будет контрольная работа»))» и «Обидеть “шута”».

По категории «Угроза («Будет контрольная работа»))» мы видим, что педагоги (92,5 %) в большей степени, чем психологи (70,8 %), связывают ее с уровнем коммуникативной безграмотности. Интересно отметить, что достаточно большой процент психологов (29,2 %) считает данную форму поведения учителя приемлемой для педагога, владеющего начальными навыками коммуникативной культуры (коммуникативной грамотностью).

По категории «Обидеть “шута”» педагоги (98,5 %) в большей степени склонны относить ее к данному уровню, чем психологи, среди которых так считают 87,5 % испытуемых.

По уровню коммуникативной грамотности были получены различия лишь по одной категории — «Задание, которое проверит после урока». Мы видим, что психологи (62,5 %) в большей степени склонны связывать

ее с данным уровнем коммуникативной культуры учителя, чем педагоги (35,8 %).

Подводя итоги, при сравнении двух групп испытуемых можно сделать следующие выводы.

1. В целом можно предположить, что представления учителей и психологов при оценке данных педагогических ситуаций скорее совпадают, так как число достоверных различий относительно невелико. Например, по ситуации № 5 различия вообще отсутствуют, по ситуации № 8 наблюдается только одно отличие по уровню коммуникативной безграмотности, а по ситуациям № 4, 6, и 7 различия касаются только двух категорий.

2. Наибольшее число достоверных различий между психологами и педагогами (по девять различий) было получено по уровням коммуникативной безграмотности и коммуникативной грамотности.

3. По уровню коммуникативной безграмотности между представлениями психологов и педагогов не наблюдается достаточно выраженной тенденции. По таким категориям как «Насмешка», «Оправдание» (ситуация № 1), «Угроза», «Отказ от похода» (ситуация № 3) и «Не даст высказаться ученику» (ситуация № 6) психологи в большей степени, чем педагоги склонны относить их к уровню коммуникативной безграмотности. А по таким категориям как «Удаление их класса» (ситуация № 7), «Крик, чтение нотаций» (ситуация № 8), «Угроза» и «Обидеть “шута”» (ситуация № 10), наоборот, педагоги в большей степени, чем психологи связывают их с данным уровнем коммуникативной культуры.

4. По уровню коммуникативной грамотности наблюдается ярко выраженная тенденция по всем категориям, попавшим в данный уровень. Психологи в большей степени, чем педагоги склонны относить данные способы поведения учителя к уровню коммуникативной грамотности, тогда как в представлениях педагогов они однозначно не связываются с тем или иным уровнем коммуникативной культуры. Так, например, по категории «Исправление ошибки» (ситуация № 1) педагоги в большинстве своем считают, что это проявление коммуникативной грамотности, хотя и в меньшей степени, чем психологи. А по категории «Назовет источник (книгу)» (ситуация № 6) педагоги, в отличие от психологов, склонны связывать данную форму поведения учителя с уровнем коммуникативной компетентности.

5. В отношении таких уровней коммуникативной культуры педагога как коммуникативная компетентность и коммуникативная креативность говорить о наличии тех или иных тенденций неправомерно, так как различия получены по очень небольшому числу категорий. Так, по уровню коммуни-

кативной компетентности различия получены лишь по одной категории, а по уровню коммуникативной креативности — по трем категориям.

---

<sup>1</sup> См.: Соотношение нестандартных и конфликтных ситуаций в системе «учитель-ученик» и дидактические игры // Развитие и саморазвитие ученика и учителя : материалы Всерос. науч.-практ. конф.: в 2 ч. Оренбург, 2001. Ч. 1. С. 191–195.

<sup>2</sup> См.: *Андреев В. И.* Основы педагогической конфликтологии. М., 1995.

<sup>3</sup> См.: *Грехнев В. С.* Культура педагогического общения : кн. для учителей. М., 1990.

<sup>4</sup> См.: *Рыданова И. И.* Основы педагогики общения. М., 1998.

<sup>5</sup> *Вильгельм А. М.* Коммуникативная культура учителя как субъекта педагогической деятельности // Изв. Урал. гос. ун-та. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. 2010. № 2 (75). С. 16–23.

<sup>6</sup> См.: *Вильгельм А. М., Глотова Г. А.* Исследование представлений педагогов о коммуникативной культуре учителя // Психол. вестн. Урал. гос. ун-та. Вып. 7. Екатеринбург, 2009. С. 309–335.

*Г. С. Глудин, Л. Г. Попова*

### **К вопросу о предпосылках возникновения игровой компьютерной зависимости**

Сегодня компьютерные игры получили широкое распространение. В США 92 % людей в возрасте 2–18 лет играют в компьютерные игры. Очевидно, что деятельность, которой человек занят на протяжении многих лет, влияет на его поведение и личность. Однако несмотря на проводимые исследования в области компьютерных игр, полученные результаты не дают целостного представления о данной проблеме и не отвечают на вопрос, как можно помочь игроману. Существуют противоречивые данные, получаемые разными авторами относительно одних и тех же аспектов игровой увлеченности.

В отечественной науке, посвященной изучению аддикций, вопросу возникновения игровой компьютерной зависимости уделяется сравнительно мало внимания. Недостаточно освещены те аспекты и элементы игр, которые привлекают игроманов. Попробуем подробнее разобраться в этом вопросе, опираясь на исследования зарубежных авторов.